

De discussie van een artikel¹

De discussie van een artikel is het leukste en moeilijkste onderdeel van het schrijfproces. Het leukste onderdeel omdat je eindelijk op alle onderwerpen mag ingaan die jij belangrijk vind en omdat je naast de feiten ook argumenten naar voren mag brengen over je onderzoeksonderwerp. Het moeilijkste onderdeel omdat je de lezer moet boeien en inspireren.

De discussie wordt beschouwd als het hart van het artikel en vereist meestal meerdere pogingen in het schrijfproces. Onder de kop “discussie en aanbevelingen” worden de resultaten van het onderzoek in samenhang met de oorspronkelijke vraagstelling of hypothesen besproken. Je beschrijf of het ‘probleem’ uit de inleiding hebt opgelost. Daarnaast komt hier de betekenis van de uitkomsten van het onderzoek aan de orde (voor bijvoorbeeld de praktijk of het beleid).

Een discussie kent 4 hoofdonderdelen

- A. Belangrijkste resultaten;
- B. Relatie met de literatuur;
- C. Beperkingen van het onderzoek;
- D. Conclusie en aanbevelingen.

De organisatie van de discussie is belangrijk. Check eerst discussies in het tijdschrift waarnaar je wilt submitten. Alvorens te beginnen moet je proberen om je gedachten te organiseren in een logische vorm. Je kunt hiervoor een mindmap, een boomstructuur, nummering, of een andere organisatiestructuur gebruiken. De hieronder vermelde stappen zijn bedoeld om te helpen organiseren van je discussie.

1. In tegenstelling tot de inleiding schrijf je de discussie van specifiek naar algemeen en relateer de bevindingen aan de literatuur, de theorie, de praktijk.
2. Gebruik dezelfde kernbegrippen, en hetzelfde theoretisch kader dat je hebt gebruikt bij de vraagstelling in de inleiding.
3. Je medeauteurs zijn je klankbord bij de keuze van de toon/stelligheid waarmee je de onderwerpen in de discussie wilt behandelen. Een artikel schrijf je nooit alleen.
4. Begin met het opnieuw met vermelding van de hypothese en de antwoorden op de vragen uit de inleiding.
5. Onderbouw de antwoorden op de vraagstellingen met de resultaten uit het onderzoek. Leg uit hoe je resultaten betrekking hebben op verwachtingen en de literatuur, met duidelijke vermelding van de reden waarom ze aanvaardbaar zijn en hoe consistent ze zijn of passen binnen de eerder gepubliceerde kennis over het onderwerp.

¹ Deze hand-out is gebaseerd op *fourteen steps to writing an effective discussion* section San Francisco Edit www.sfededit.net; kretchmer@sfedit.net.

6. Bespreek alle resultaten van de vragen, ongeacht de statistische significantie.
7. Beschrijf de patronen, principes, en relaties bij elke belangrijk resultaat en plaats ze in perspectief. De volgorde waarin je deze informatie verstrekt is belangrijk; eerst antwoord geven vanuit de relevante resultaten, dan de relaties leggen met het werk van anderen. Verwijs de lezer, indien nodig, naar een figuur of tabel om je "verhaal" te ondersteunen
8. Verdedig je resultaten, indien nodig, door uit te leggen waarom juist jouw resultaten bevredigend zijn en waarom die van anderen niet (of minder). Je discussie wordt overtuigend door meerdere standpunten te noemen en jouw uitleg daarbij.
9. Bespreek en beoordeel tegenstrijdige verklaringen van de resultaten. Dit is het teken van een goede discussie.
10. Bespreek eventuele onverwachte bevindingen. Bij de bespreking van een onverwachte bevinding, begint de paragraaf met de bevinding en vervolgens de verklaring.
11. Identificeer mogelijke beperkingen en zwakke punten en geeft daarbij commentaar op het relatieve belang van deze beperking ten aanzien van je interpretatie van de resultaten en hoe zij de geldigheid van de bevindingen kunnen beïnvloeden. Vermijd het gebruik van een verontschuldigende toon bij het identificeren beperkingen en zwakheden.
12. Vat beknopt de belangrijkste implicaties van de bevindingen samen, ongeacht de statistische significantie. Benoem de betekenis voor de dagelijkse praktijk en welke gevolgen dat mogelijk heeft.
13. Beschrijf aanbevelingen (niet meer dan twee) voor verder onderzoek. Doe daarbij geen suggesties die gemakkelijk binnen de studie onderzocht hadden kunnen zijn. Dat zou laten zien er onvoldoende onderzocht is en een te geringe analyse en interpretatie van de gegevens heeft plaatsgevonden.
- 14. Het geheim van een goede discussie; bespreek alles, wees beknopt, kort en specifiek.**